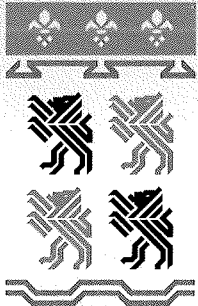




\* Z 0 5 6 5 9 3 7 9 D 7 \*

Raad van de gemeente Beverwijk /  
Gemeenteraad  
Postbus 450  
1940 AL BEVERWIJK



**documentnummer**  
UIT-19-41091

**zaaknummer**  
Z-19-59361

**Beverwijk,**  
7 februari 2019

**afdeling**  
Ruimte

**team**  
Vergunningen

**behandeld door**  
C. van Rijn-Spits

**uw kenmerk/uw brief van**

**verzonden**

**0 5 MAART 2019**

**onderwerp**

Vragen ex artikel 41 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad inzake onderhoud rijksmonument Fort bij Velsen

Geachte raadsleden,

In antwoord op de vragen van de raadsleden Bal en Van Luijn van de fractie van SamenBeverwijk over bovenvermeld onderwerp berichten wij u het volgende. Voor de goede orde hebben wij eerst de vragen vermeld en vervolgens ons antwoord.

Alvorens over te gaan tot de beantwoording van de vragen geven we hierbij een korte samenvatting van de redengevende beschrijving van het rijksmonument:

*Het Fort bij Velsen is van algemeen belang vanwege:*

- a. *architectuurhistorische waarde:*
  - als herkenbaar gebleven fortcomplex, bestaande uit een forteiland met bebouwing, fortgracht, grenspalen en grenssloot;
  - als fort van de Stelling van Amsterdam (SvA);
  - vanwege het in de SvA uniek geworden stuk geschut (pantseraffuit met kanon);
  - vanwege het innoverende bouw materiaal en de toepassing ervan.
- b. *cultuur- en militairhistorische en ensemblewaarde:*
  - als onderdeel van de kringstelling SvA (sinds 1996 UNESCO werelderfgoed);
  - de intact gebleven relatie met het acces (doorsnijding) Noordzeekanaal;
  - als element uit de krijgsgeschiedenis.

Uit voornoemde beschrijving volgt de bescherming van het rijksmonument.

Beantwoording vragen:

1. In hoeverre voldoet de eigenaar van het 'Fort bij Velsen' aan de instandhoudingsplicht?

In de Erfgoedwet wordt verwezen naar de Monumentenwet 1988. Daarin wordt beschreven dat het verboden is een beschermd monument te beschadigen, te vernielen of daaraan onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is. Het doel hiervan is ervoor te zorgen dat een eigenaar zijn of haar rijksmonument zodanig onderhoudt dat instandhouding van de monumentale waarden ervan gewaarborgd zijn.

Gezien de stevige constructie, het karakter en de functie van de gebouwen is er voor ons college geen reden aan te nemen dat er niet voldaan wordt aan de instandhoudingsplicht. Er is daarmee geen aanleiding om verscherpt toezicht te houden.

2. Van welke onderdelen van het monument (bijvoorbeeld dak, muren, schilderwerk of constructie) is de onderhoudstermijn aantoonbaar verlopen?

Van geen enkel onderdeel van het rijksmonument is ons college gebleken dat de onderhoudstermijn aantoonbaar verlopen is.

3. In hoeverre is de eigenaar van 'Fort bij Velsen' niet in staat om het monument te onderhouden?

Er is voor ons college geen aanleiding om aan te nemen dat de eigenaar niet in staat zou zijn om het rijksmonument te onderhouden.

4. In hoeverre heeft de gemeente Beverwijk ingezet op het doorspreken van subsidieregelingen met de eigenaar, en in hoeverre heeft de Gemeente Beverwijk bewogen om samen met een professional een onderhoudsplan op te stellen?

De eigenaar van het rijksmonument heeft geen verzoek gedaan voor het doorspreken van subsidieregelingen.

Ons college heeft niet ingezet op het doorspreken van de rijkssubsidieregeling met de eigenaar. Ook heeft de gemeente Beverwijk de eigenaar niet bewogen om al dan niet met een professional een onderhoudsplan op te stellen.

5. In hoeverre is de eigenaar van 'Fort bij Velsen' onwillig om het monument te onderhouden?

Ons college is niet op de hoogte van enige onwilligheid van de eigenaar. Wel is ons college naar aanleiding van gesprekken met de eigenaar ervan op de hoogte dat deze onderzoekt of het pand te vervreemden is. Daarbij heeft ons college zich verplicht om zich in te spannen om met de eigenaar en/of initiatiefnemers te bezien wat een toekomstig waardevolle, ruimtelijke inpassing is voor wat betreft het gebruik van het gebouw en de grond in de toekomst. Ons college is daarmee van oordeel dat dit de meest kansrijke bescherming voor de toekomst biedt ter preventie van leegstand.

6. In hoeverre heeft de gemeente Beverwijk ingezet om het belang van minimaal onderhoud duidelijk te maken, en in hoeverre heeft de Gemeente Beverwijk de eigenaar bewogen om samen met een professional een onderhoudsplan op te stellen?

Ons college verwijst hiervoor naar de beantwoording van de vragen 4 en 5.

7. In hoeverre en op welke wijze heeft de gemeente Beverwijk ingezet op preventie van verwaarlozing en handhaving van de instandhoudingsplicht?

Er is geen verzoek tot handhaving bij ons college binnengekomen. Tevens is bij ons niet bekend dat er een acuut veiligheidsprobleem bestaat, gezien de aard en de constructie van het gebouw, is dit ook niet aannemelijk. Op basis daarvan heeft ons college geen hoge prioriteit gegeven aan toezicht en handhaving, gezien de beperkte beschikbare capaciteit.

De preventieve middelen ter voorkoming van verwaarlozing die het meeste effect kunnen sorteren zijn generieke instrumenten die het college inzet zoals:

- Afwegingen bij ruimtelijke besluiten; en
- Subsidieverstrekking op aanvragen.

8. In hoeverre heeft de gemeente Beverwijk ingezet op de toepassing van leegstandsbeleid?

Ons college verwijst hiervoor naar de beantwoording van vragen 5 en 7.

Ervan uitgaande de vragen hiermee te beantwoord.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Beverwijk,  
de wnd. gemeentesecretaris, de burgemeester,

  
R. Pirovano

  
drs. M.E. Smit

Bijlage(n): geen