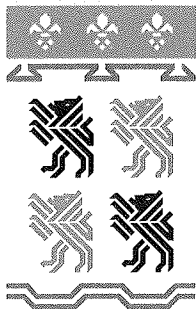




Raad van de gemeente Beverwijk /
Gemeenteraad
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK



documentnummer
UIT-19-41779

zaaknummer
Z-19-59361

Beverwijk,
2 april 2019

afdeling
Ruimte

team
Vergunningen

behandeld door
C. van Rijn-Spits

uw kenmerk/uw brief van

verzonden
- 2 APR. 2019

onderwerp

Vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad inzake onderhoud monument Fort bij Velsen

Geachte raadsleden,

In antwoord op de vragen van de raadsleden Bal en Van Luijn van de fractie van Samen Beverwijk over bovenvermeld onderwerp berichten wij u het volgende. Voor de goede orde hebben wij eerst de vragen vermeld en vervolgens ons antwoord.

Beantwoording vragen:

1. Volgens verschillende bronnen kregen historici van het documentatiecentrum Stelling van Amsterdam dit jaar toegang tot het 19^{de}-eeuwse fort. Daarmee is voor het eerst in 40 jaar de toestand van het fort gedocumenteerd. Het blijkt in slechte staat te verkeren, aldus Heemschut. Dit hebben wij telefonisch nogmaals bevestigd gekregen. Wat vindt het College van de uitspraak van de historici en klopt het dat er in de afgelopen 40 jaar geen documentatie is geweest van de toestand van het 'Fort bij Velsen? Zo ja, op basis waarvan kan het College dan toch vaststellen dat de onderhoudstermijn van het 'Fort bij Velsen' niet is verstreken?

In 1983 is het 'Fort bij Velsen' door de Dienst der Domeinen verkocht aan een particulier. De gemeente is nooit eigenaar van het fort geweest en heeft in die hoedanigheid ook nooit de behoefte gehad een onderhoudsonderzoek uit te laten voeren. Zoals we bij de beantwoording van de vorige vragen al hebben aangegeven is er geen reden aan te nemen dat er niet voldaan wordt aan de instandhoudingsplicht zoals in de wet omschreven. Daarnaast is al eerder opgemerkt dat de gemeente geen eigenaar van het fort is, en er bovendien sprake is van een rijksmonument.

2. Wanneer is er voor de laatste keer een toezichthoudende ronde uitgevoerd bij 'Fort bij Velsen'? Is deze toezichthoudende ronde uitgevoerd door Monumentenwacht of door een andere partij?

Bij ons college is niet bekend wanneer er voor de laatste keer een toezichthoudende ronde is uitgevoerd. Aangezien hier sprake is van particulier eigendom is in eerste instantie de eigenaar degene die een onderhoudsonderzoek uit zal laten voeren.

3. Wat is het resultaat van deze toezichthoudende ronde? Graag ontvangen wij binnen de beantwoording van deze vraag tevens de rapportage hiervan, zodat wij een duidelijk beeld kunnen verkrijgen.

Ons college verwijst hiervoor naar de beantwoording van vraag 2.

4. In uw beantwoording van de eerder gestelde artikel 41 vragen geeft u aan dat er geen onderdelen zijn waarvan de onderhoudstermijn aantoonbaar is verstreken. Echter, ontbreken o.a. de deuren, ramen en afzetplaten voor de ramen. Wind en weer hebben daarmee vrij spel op 'Fort bij Velsen'. Volgens de Erfgoedwet is dit niet toegestaan en dient de eigenaar aangesproken te moeten worden. Tevens zijn hang- en sluitwerk aan het verroesten en zorgen daarmee voor scheuren en aanslag in het beton. In hoeverre is het college op de hoogte van deze situatie en waarom is het College van mening dat dit geen observaties zijn waaruit blijkt dat de onderhoudstermijn aantoonbaar is verstreken?

De observaties zijn gedaan door derden. Wij hebben geen toestemming van de eigenaar om ter plaatse inspecties uit te (laten) voeren. Tot op heden was er ook geen reden om aan te nemen dat er niet werd voldaan aan de instandhoudingsplicht.

5. Op het terrein van 'Fort bij Velsen' staat een SvA uniek stuk, namelijk: een pantseraffuit met kanon. Dit stuk staat volledig weg te roesten. Hoe gaat het College dit oplossen en zorgdragen dat het pantseraffuit met kanon blijft behouden voor de toekomstige generatie?

Ons college heeft een inspanningsverplichting om samen met de eigenaar en/of initiatiefnemers te onderzoeken wat een toekomstig waardevolle, ruimtelijke inpassing voor wat betreft het gebruik van het gebouw en de grond in de toekomst. Hierbij zullen ook de waardevolle, monumentale waarden van het rijksmonument aan de orde komen. Ook de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zal hierbij betrokken worden.

6. 'Fort bij Velsen' is onderdeel van de Stelling van Amsterdam, wat samen met de Nieuwe Hollandse Waterlinie bij UNESCO op de Werelderfgoedlijst staat sinds 1996. In hoeverre heeft de Gemeente Beverwijk de juiste expertise in huis om de toestand van 'Fort bij Velsen' te beoordelen en een rapportage hierover te onderhouden?

Voor de beoordeling hiervan zal expertise gehaald moeten worden bij de experts op dit gebied.

7. In hoeverre staat het College ervoor open om contact op te nemen met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en/of de Erfgoedinspectie om geholpen te worden met deze casus?

Ons college is ten alle tijden bereid om hiervoor de Rijksdienst en /of Erfgoedinspectie in te schakelen.

8. In het Collegeprogramma 'Bouwen aan Beverwijk' stelt het College het volgende: Beelbepalende monumenten willen we beschermen en behouden. Samen met eigenaren onderzoeken we of een Beverwijkse variant van een Stichting Stadsherstel dat kan ondersteunen, maar waarom is dit doel niet van toepassing op het 'Fort bij Velsen' en in hoeverre is het College van plan om 'Fort bij Velsen' hierin mee te nemen?

De wijze van werken van Stadsherstel Amsterdam is het opkopen van leegstaande, verpauperde panden, deze opknappen en opnieuw in de markt zetten.

Ons college is niet voornemens het fort te kopen van de huidige eigenaar. Waar mogelijk zullen beeldbepalende monumenten beschermd en behouden blijven. Gelet op de bijzondere status van het fort, onderdeel van de Stelling van Amsterdam (één van de weinige rijksmonumenten van de Stelling) en UNESCO Werelderfgoed, heeft het fort de benodigde aandacht.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,


drs. E.R. Loenen


drs. M.E. Smit

Bijlage(n): geen